

Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Theologische Universiteit Apeldoorn

Preambule

Binnen de Theologische Universiteit Apeldoorn rust op alle betrokkenen bij het onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. De algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen dienen daartoe te allen tijde te worden nageleefd.

In de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 zijn de leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken vastgelegd. De Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit is met ingang van 1 oktober 2018 van kracht. Op onderzoek dat voor 1 oktober 2018 is gestart zal bij de behandeling van klachten de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening (herziene versie van 2014) als referentiekader worden gebruikt bij de beoordeling van de klacht.

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de universiteit de wetenschappelijke integriteit schenden.

Voor de verwezenlijking van dit klachtrecht heeft het college van bestuur een klachtenregeling vastgesteld.

Hierbij wordt gebruik gemaakt van een commissie wetenschappelijke integriteit die is ingesteld door de colleges van bestuur van de Theologische Universiteit Apeldoorn, de Theologische Universiteit Kampen, de Protestantse Theologische Universiteit en de Universiteit voor Humanistiek.

Deze klachtenregeling is gebaseerd op de door de gezamenlijke Nederlandse universiteiten vastgestelde modelregeling.

Art. 1 Definities

Schending van de wetenschappelijke integriteit: Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, dat een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert in de zin van paragraaf 5.2 onder A1, 2, of 3 van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018

Klacht: Een schriftelijke melding van een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker

Klachtenregeling: de door de universiteiten vastgestelde klachtenregelingen.

Klager: Degene die zich met een klacht wendt tot het bestuur van een van de universiteiten die deze regeling hebben vastgesteld.

Beklaagde: De medewerker over wiens gedraging een klacht is ingediend, of naar wiens handelen op verzoek van het bestuur door de commissie een onderzoek wordt verricht.

Medewerker: degene die een dienstverband heeft of heeft gehad bij een van de universiteiten die deze regeling hebben vastgesteld of die anderszins werkzaam is geweest onder verantwoordelijkheid van de instelling; hieronder vallen ook alle promovendi en andere personen die niet of slechts in deeltijd aan de instelling zijn verbonden voor zover zij in het onderzoek van de instelling participeren

dan wel hun onderzoek onder naam of verantwoordelijkheid van de instelling naar buiten brengen. Uitzonderd zijn personen die slechts in een ondersteunende rol bij het onderzoek zijn betrokken.

Vertrouwenspersoon: Degene die als vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit is aangewezen aan één van de universiteiten.

Commissie: de door de colleges van besturen van de universiteiten ingestelde commissie ter behandeling van klachten inzake schending van de wetenschappelijke integriteit aan een van de universiteiten.

Universiteiten: de Theologische Universiteit Apeldoorn, Theologische Universiteit Kampen, de Protestantse Theologische Universiteit en de Universiteit voor Humanistiek.

Art. 2 Algemeen

1. Het college van bestuur van elk van de universiteiten stelt een klachtenregeling vast voor de eigen instelling op basis van het Landelijk Model Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit VSNU 2019 .
2. Eenieder heeft het recht een klacht in te dienen bij het bestuur, dat de klacht onverwijld doorstuurt naar de commissie. Een klacht kan alleen worden ingediend over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit. In de klacht moet voldoende zijn onderbouwd waarom klager de wetenschappelijke integriteit geschonden acht.
3. Het bestuur kan ook zonder dat een klacht is ingediend de commissie verzoeken een onderzoek in te stellen naar een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit.
4. Een anonieme klacht wordt slechts in behandeling genomen als het bestuur van de betreffende instelling daartoe aanleiding ziet omdat het bestuur van oordeel is dat zwaarwegende publieke belangen of zwaarwegende belangen van de instelling of van betrokkenen daartoe nopen, en het feitenonderzoek zonder inbreng van de klager kan plaatsvinden.
5. Indien de klacht betrekking heeft op een lid van een College van Bestuur brengt de commissie advies uit aan de Raad van Toezicht van deze universiteit en oefent deze de bevoegdheden uit van het bestuur.
6. Als de klacht betrekking heeft op iemand die medewerker is of is geweest van meerdere instellingen die de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit hebben onderschreven en de klacht dientengevolge aan meerdere instellingen onderzocht zou kunnen worden, kan gezamenlijke klachtbehandeling plaatsvinden of kunnen de betrokken instellingen anderszins afspraken maken over de klachtbehandeling. Een beslissing over de wijze van behandeling wordt in dat geval genomen door het bestuur.
7. Een ieder is verplicht de commissie alle medewerking te verlenen die zij redelijkerwijs kunnen vragen bij de uitoefening van hun bevoegdheden. Iedereen die is betrokken bij de behandeling van een klacht is geheimhouding verschuldigd over de inhoud van de klacht en de informatie die in verband met de klacht of de procedure bekend is geworden. Deze geheimhoudingsplicht blijft gelden na bekendmaking van het aanvankelijke oordeel, gedurende de verzoekprocedure bij het LOWI tot aan de bekendmaking van het definitieve oordeel. De geheimhoudingsplicht geldt ook na afloop van de procedure, met uitzondering van de geanonimiseerde weergave van zaken in jaarverslagen of op de website van de universiteit en die van de VSNU. Indien de geheimhoudingsplicht wordt geschonden, kan het bestuur daaraan passende consequenties verbinden.

Art. 3 Vertrouwenspersoon

1. Het college van bestuur van elk van de universiteiten benoemt elk een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.

2. De vertrouwenspersoon heeft een wetenschappelijke achtergrond, is van onberispelijke wetenschappelijke reputatie en kan goed omgaan met tegenstellingen en conflicten. De vertrouwenspersoon mag geen nevenfunctie hebben die het functioneren als vertrouwenspersoon in de weg staan.
3. Niet voor benoeming komen in aanmerking leden van de raad van toezicht, de leden van het bestuur en de leden van de commissie.
4. Het bestuur kan de benoeming tussentijds beëindigen:
 - op eigen verzoek van de vertrouwenspersoon
 - Wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid
 - Wegens disfunctioneren als vertrouwenspersoon
5. De vertrouwenspersoon
 - Fungeert als laagdrempelig aanspreekpunt voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit
 - Probeert als daartoe mogelijkheden bestaan te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen
 - Wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij het bestuur
 - Mag nadat een klacht is ingediend bij de commissie, niet zowel de klager als de beklagde bijstaan
 - Verricht alleen handelingen ten behoeve van de klager of beklagde met hun instemming.
6. De vertrouwenspersoon legt over de werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het bestuur van de universiteit door welk de vertrouwenspersoon is benoemd. De vertrouwenspersoon legt verantwoording af in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet herleidbaar zijn tot personen. De vertrouwenspersoon is verder geheimhouding verschuldigd over alles wat hem of haar in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

Art. 4 Commissie Wetenschappelijke Integriteit

a. Benoeming en samenstelling

1. De Colleges van Bestuur van de universiteiten stellen gezamenlijk een commissie wetenschappelijke integriteit in, die bevoegd is klachten met betrekking tot (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit begaan aan een van de universiteiten in behandeling te nemen.
2. De commissie bestaat uit een voorzitter en minimaal twee andere leden.
3. Elke universiteit draagt één lid voor. De voorzitter en de leden worden benoemd in een gezamenlijke vergadering van de colleges van bestuur van de universiteiten.
4. Bij de benoeming van leden wordt gestreefd naar een evenwichtige vertegenwoordiging van de wetenschapsgebieden van de universiteiten.
5. De voorzitter en leden worden voor een periode van vier jaar benoemd. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.
6. Voor benoeming is vereist:
 - het zijn van (emeritus) hoogleraar met lange ervaring in onderzoek en onderwijs, bij voorkeur opgedaan aan een of meer Nederlandse universiteiten;
 - het genieten van een onberispelijke wetenschappelijke reputatie;
 - het goed kunnen omgaan met tegenstellingen en conflicten;
7. Niet voor benoeming komen in aanmerking
 - de leden van de raden van toezicht van de universiteiten,
 - de leden van het colleges van bestuur van de universiteiten,
 - de decanen en voorzitters van de leerstoelgroepen van de universiteiten
 - de vertrouwenspersonen van de universiteiten.

8. De colleges van bestuur van de universiteiten kunnen de benoeming tussentijds beëindigen
 - op eigen verzoek het betreffende lid van de commissie;
 - wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
 - wegens disfunctioneren als lid van de commissie
9. De commissie kan voor het onderzoek van een klacht tijdelijk worden uitgebreid met deskundigen, al dan niet verbonden aan de universiteiten.
10. De universiteiten voorzien in deskundige ambtelijke ondersteuning van de commissie. De commissie heeft instemmingsrecht ten aanzien van benoeming en ontslag van de ambtelijk secretaris van de commissie.

b. Taak

1. De commissie wetenschappelijke integriteit onderzoekt klachten, beoordeelt of de wetenschappelijke integriteit is geschonden en brengt daarover advies uit aan het college van bestuur van de universiteit waaraan de beklaagde verbonden is. Zij kan op verzoek van een college van bestuur van een van de universiteiten ook een onderzoek verrichten en daarover advies uitbrengen zonder dat er een klacht is ingediend.

c. Bevoegdheden

1. De commissie is bevoegd informatie in te winnen bij alle werknemers en organen van de universiteiten. Zij kan inzage verlangen in of kopieën verlangen van alle documentatie en correspondentie die zij voor de beoordeling van de klacht van belang acht en kan deze wanneer zij dat nodig acht in beslag nemen of laten verzegelen.
2. De in het vorige lid bedoelde documentatie omvat ook de data van het onderzoek waarop de klacht betrekking heeft. Niet-publiek beschikbare delen van het wetenschappelijk onderzoek en de desbetreffende data moeten wanneer de commissie dat noodzakelijk acht ter controle ter inzage worden gegeven aan twee door de commissie daartoe aangewezen personen. Deze personen voeren de controle uit onder strikte geheimhouding en delen hun bevindingen alleen met de commissie. De desbetreffende bevindingen zullen in het advies van de commissie op een zodanige manier worden weergegeven dat de vertrouwelijkheid van het onderzoek of de onderzoeksdata niet wordt geschaad.
3. De commissie kan deskundigen, al dan niet verbonden aan de universiteiten, raadplegen. Van de raadpleging wordt een rapportage opgemaakt. Partijen worden geïnformeerd over de identiteit van de geraadpleegde deskundigen of derden.

d. Werkwijze

1. Voor zover de werkwijze van de commissie niet in deze of in een nadere regeling is vastgelegd, wordt deze bepaald door de voorzitter.
2. Een klacht wordt behandeld door de commissie, eventueel aangevuld met een of meer deskundigen of ad hoc leden. Deze deskundigen of ad hoc leden worden op verzoek van de commissie benoemd door het bestuur van de universiteit waaraan de beklaagde verbonden is.
3. Leden van de commissie die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de personen of feiten waarop de klacht betrekking heeft, komen niet in aanmerking voor de behandeling van een klacht. In dat geval kan het betreffende commissielid voor de behandeling van de betreffende klacht worden vervangen. Daarbij is het gestelde in artikel 4.a. van toepassing.
4. Na ontvangst van de klacht deelt de commissie de klager en beklaagde binnen twee weken schriftelijk mee dat zij de klacht heeft ontvangen en informeert zij de betrokkenen over de door haar te volgen procedure en over de inhoud van de klacht.
5. De commissie beoordeelt de ontvankelijkheid van de klacht aan de hand van de volgende criteria:
 - duidelijke omschrijving van de veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door een of meer bepaalde medewerkers van de universiteiten.

- de aanwezigheid van de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;
 - vermelding van naam, functie en contactgegevens van klager, tenzij de klacht anoniem is en voldoet aan hetgeen artikel 2.4 van de Gedragscode stelt.
6. Als de klacht onvolledig is, biedt de commissie de klager de gelegenheid de klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn. De in artikel 4d lid 8 genoemde termijn wordt dan verlengd met de in de vorige volzin bedoelde termijn of de termijn waarbinnen de aanvulling is verstrekt.
 7. De commissie is bevoegd het bestuur te adviseren een klacht inhoudelijk niet in behandeling te nemen indien
 - a. na de veronderstelde schending een te lange termijn is verstreken of klager onredelijk lang heeft gewacht met het indienen van de klacht. Als zodanig geldt in beginsel een termijn van tien jaar.
 - b. De klacht al eerder door haar of een soortgelijke commissie is onderzocht
 - c. Klager de geheimhoudingsplicht heeft geschonden.
 8. De commissie is eveneens bevoegd het bestuur te adviseren een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen als zij op grond van een eerste beoordeling tot de conclusie is gekomen dat
 - a. De klacht kennelijk ongegrond is;
 - b. De klacht kennelijk van onvoldoende belang is
 - c. De klacht uitsluitend een professioneel verschil van opvatting betreft;
 - d. De klacht is terug te voeren op een arbeidsconflict
 - e. De klacht niet tot het oordeel kan leiden dat het handelen van beklaagde een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft.
 9. De commissie brengt binnen vier weken advies uit aan het bestuur als zij van mening is dat de klacht niet inhoudelijk in behandeling moet worden genomen.
 10. Het bestuur beslist vervolgens zo snel mogelijk over het niet inhoudelijk in behandeling nemen en stuurt zijn beslissing aan klager en beklaagde. Als wordt besloten om niet tot inhoudelijke beoordeling over te gaan, is dit een aanvankelijk oordeel als bedoeld in artikel 5, lid 1.
 11. Indien de commissie de klacht ontvankelijk acht, gaat zij over tot inhoudelijke behandeling.
 - De commissie gaat na of er behalve klager en beklaagde nog andere belanghebbenden zijn die bij de procedure betrokken moeten worden. De commissie hoort alle betrokkenen bij de klacht. Zij stelt in ieder geval klager en beklaagde in de gelegenheid te worden gehoord.
 - Het horen van betrokkenen gebeurt in elkaars aanwezigheid, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hen gescheiden te horen. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van wat er tijdens het horen buiten zijn of haar aanwezigheid naar voren is gebracht.
 - Van het horen wordt een schriftelijk verslag gemaakt, waarin zakelijk wordt weergegeven wat er is gezegd
 - De commissie kan geluidsopnamen van het horen maken. Deze zijn uitsluitend bedoeld als hulpmiddel bij het maken van het verslag. Nadat het bestuur zijn definitief oordeel heeft gegeven worden de opnamen vernietigd. Behalve de commissie mag niemand tijdens een hoorzitting geluidsopnamen maken.
 - Tijdens het horen kunnen de klager en de beklaagde zich laten bijstaan, maar zich niet laten vertegenwoordigen.
 - De commissie kan getuigen en deskundigen horen of deskundigen verzoeken om een schriftelijk deskundigenrapport.
 - Alle relevante informatie die de commissie verzamelt wordt met het oog op een eerlijke behandeling ter beschikking gesteld aan alle betrokkenen, tenzij de commissie op grond van gewichtige redenen aanleiding ziet om van deze regel af te wijken. De redenen om bepaalde informatie niet ter beschikking te stellen worden in het advies weergegeven.

- De hoorzittingen en overige zittingen van de commissie zijn niet openbaar.
12. Binnen tien weken na ontvangst van de klacht brengt de commissie een rapport van bevindingen uit en een advies over de gegrondheid van de klacht aan het betreffende college van bestuur. Daarbij maakt zij gebruik van de wegingscriteria die zijn opgenomen in paragraaf 5.2 onder C van de Gedragscode. De termijn van tien weken kan door de commissie met vier weken worden verlengd. Van de verlenging wordt schriftelijk aan alle betrokkenen mededeling gedaan. Verdere verlenging is mogelijk voor zover betrokkenen daarmee schriftelijk instemmen.

e. Verantwoording

1. De commissie legt over haar werkzaamheden achteraf verantwoording af aan de colleges van bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van de jaarverslagen van de universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn.
1. De leden van de commissie en eventuele geraadpleegde deskundigen zijn voor het overige geheimhouding verschuldigd over hetgeen hun in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

Art. 5 Vervolprocedure

1. Het college van bestuur stelt zo snel mogelijk maar in ieder geval binnen vier weken na ontvangst van het advies van de commissie zijn aanvankelijk oordeel vast. Het stelt de klager en de beklagde(n) hiervan terstond schriftelijk in kennis. Het rapport van bevindingen en het advies van de commissie wordt meegezonden met het aanvankelijk oordeel.
2. Klager en beklagde(n) en eventuele andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies uit te brengen.
3. Indien niet binnen de onder 2 genoemde termijn het advies van het LOWI is gevraagd, stelt het college van bestuur zijn definitief oordeel vast over de klacht.
4. Indien het advies van het LOWI is gevraagd, betreft het college van bestuur het advies van het LOWI in zijn definitieve besluit.
5. Het oordeel van het college van bestuur wordt met het rapport van bevindingen en het advies van de commissie na afronding van de procedure in geanonimiseerde vorm gepubliceerd op de website van de VSNU en de website van de instelling.

Art. 6 Bescherming van betrokkenen

1. Het bestuur van de instelling zorgt dat de rechten van klager en beklagde worden beschermd en dat zij in hun loopbaanperspectieven of anderszins geen onnodig nadeel ondervinden. Hetzelfde geldt voor getuigen, deskundigen, de vertrouwenspersonen of de commissieleden.

Art. 7 Onvoorziene gevallen

1. In gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslissen de colleges van bestuur van de universiteiten in goed overleg.

Art. 8 Slotbepalingen

1. Deze regeling treedt in werking op 1 december 2020 en vervangt alle voortgaande regelingen voor de commissie wetenschappelijke integriteit van de levensbeschouwelijke universiteiten voor zover het klachten betreft die aanhangig worden gemaakt op of na deze datum.
2. Deze regeling wordt gepubliceerd op de websites van de universiteiten.