

Theologische Universiteit Apeldoorn

# Scriptiereglement

---

Richtlijnen en regels voor het maken van een werkstuk

Juni 2015

Geldig met ingang van 1 september 2015

## Inhoud

1.	Inleiding .....	3
1.1	Algemene uitgangspunten .....	3
1.2	Beroepsmogelijkheid .....	3
1.3	Onvoorziene omstandigheden.....	3
1.4	Verantwoording .....	3
2.	Procedure, fasering en planning van een werkstuk .....	4
2.1	Traject van begeleiding en beoordeling .....	4
2.2	Betoog: opbouw en onderdelen .....	5
2.3	Criteria .....	5
3.	Extra tips.....	8
3.1	Literatuurtips .....	8
3.2	Schrijftips .....	8
3.3	Onlinetips.....	8
	Bijlage 1: Formulier beoordeling werkstukken A-jaar.....	9
	Bijlage 2: Formulier beoordeling werkstukken B-jaar .....	10
	Bijlage 3: Formulier beoordeling werkstukken C-jaar .....	11
	Bijlage 4: Formulier beoordeling werkstukken D-jaar.....	12
	Bijlage 5: Formulier beoordeling werkstukken E/F-jaar .....	13

## 1. Inleiding

Dit *Scriptiereglement* vormt een aanvulling op de studiegids en beschrijft een aantal regelingen en richtlijnen ten aanzien van het maken van schriftelijke werkstukken. Kennisname van deze handleiding is belangrijk voor een goed verloop en vlotte voortgang van de werkzaamheden. Er worden verschillende namen gebruikt voor de schriftelijke werkstukken die de student maakt tijdens de opleiding aan de TUA. In dit reglement is als algemene benaming de term 'werkstuk' gebruikt. In de studiegids worden de namen gebruikt die in de vakken gehanteerd worden, bijvoorbeeld bachelorproef, paper, leesverslag en scriptie.

### 1.1 Algemene uitgangspunten

- a. Doel en omvang van het werkstuk staan beschreven in de studiegids.
- b. De student werkt een, in overleg met de docent gekozen onderwerp, op een wetenschappelijk verantwoorde manier uit. Het werkstuk getuigt van een consistent betoog, met gebruikmaking van de daartoe geëigende bronnen en literatuur en met behulp van methoden die in het betreffende vakgebied gebruikt worden.
- c. De vervaardiging van het werkstuk vindt in principe plaats onder verantwoordelijkheid van de docent op wiens vakgebied het werkstuk betrekking heeft, de docent is tevens de begeleider.
- d. Wijze van inlevering en beoordeling zijn beschreven in de OER en de studiegids.
- e. Bij constatering van fraude of plagiaat worden sancties door de examencommissie bepaald, zie OER.

### 1.2 Beroepsmogelijkheid

Wanneer de student en de betrokken docent tijdens het begeleidingstraject of inzake de beoordeling onmogelijk tot overeenstemming kunnen komen, kan hij/zij zich wenden tot de examencommissie via [examencommissie@tua.nl](mailto:examencommissie@tua.nl).

### 1.3 Onvoorziene omstandigheden

Indien zich een situatie voordoet waarin deze regeling niet voorziet, heeft de examencommissie het recht een regeling ad hoc te treffen.

### 1.4 Verantwoording

Hoewel geprobeerd is alle relevante informatie op te nemen in dit reglement, kan het zijn dat de lezer van deze handleiding nog informatie mist. We willen hem of haar vragen dit te melden bij de beleidsmedewerker onderwijs via [beleid@tua.nl](mailto:beleid@tua.nl).

## 2. Procedure, fasering en planning van een werkstuk

Voor een goed verloop en vlotte voortgang van het werkstuk is het van belang dat studenten en docenten zich aan de onderstaande procedure, fasering en termijnen houden. Kijk vooruit bij het maken van een planning, en houd vooral rekening met de termijnen voor beoordeling en inleveren van de definitieve versie van het werkstuk.

Een werkstuk dient te voldoen aan de volgende criteria:

- heeft een goed doorlopend betoog, met een academisch verantwoorde argumentatie;
- is geschreven in goed Nederlands;
- is verzorgd opgemaakt;
- bevat een literatuurlijst en voetnoten opgemaakt volgens de vastgestelde regels;
- is binnen de gestelde termijn gereed.

### 2.1 Traject van begeleiding en beoordeling

- a. Het initiatief gaat uit van de student, die voor de vaststelling van een onderwerp voor het werkstuk contact zoekt met de betrokken docent. Voor de schriftelijke opdracht in de propedeuse geldt een andere regeling (zie studiegids).
- b. In het eerste contact met de betrokken docent wordt gepoogd gezamenlijk tot de vaststelling van een onderwerp te komen. Zonodig zal een tweede contact volgen, waarin het onderwerp in onderlinge samenspraak bepaald wordt.
- c. De student zal n.a.v. dit contact een voorstel bij de docent indienen dat ten minste bevat:
  - een werktitel en globale omschrijving van het onderwerp;
  - de probleem- en doelstelling van het onderzoek;
  - wetenschappelijke, theologische en maatschappelijke/kerkelijke relevantie;
  - de te hanteren methode en hoofdstukindeling;
  - de bronnen en literatuur en
  - een gedetailleerd tijdpad inclusief datum van afronding.De docent reageert binnen 10 werkdagen op dit ingeleverde voorstel. Indien de student na 10 werkdagen geen reactie van de docent heeft ontvangen, kan hij zich wenden tot de universiteitssecretaris.
- d. Als de docent dat nodig acht, maakt deze afspraken met de student voor eventuele vervolgesprekken.
- e. Het werkstuk wordt ingeleverd volgens de richtlijnen die in de studiegids en OER vermeld staan.
- f. Het ingeleverde werkstuk wordt door de docent beoordeeld. Tenzij anders vermeld in de studiegids.
- g. Het werkstuk wordt beoordeeld aan de hand van het beoordelingsformulier voor het desbetreffende studiejaar (zie bijlagen).
- h. Na voltooiing en beoordeling van het werkstuk vindt contact plaats tussen de docent en de student, waarin het resultaat van een beoordeling en feedback voorzien wordt.
- i. Wanneer de student niet binnen de gestelde termijn van 3 weken constructieve feedback heeft ontvangen op het door hem ingeleverde werkstuk, kan hij de docent daarom verzoeken. Ontvangt hij dan nog de feedback niet, dan kan hij via de universiteitssecretaris vragen of de examencommissie er bij de desbetreffende docent op aan wil dringen de student constructieve feedback te geven.

## 2.2 Betoog: opbouw en onderdelen

De mate waarin onderstaande ter sprake komt hangt af van de aard van het werkstuk.

- a. Inleiding:
  - introductie van het onderwerp;
  - met probleemstelling in (enkelvoudige) hoofdvraag en een aantal deelvragen;
  - hoofd- en deelvragen integreren in lopende tekst;
  - relevantie beschrijven en verantwoorden (wetenschappelijk, theologisch, maatschappelijk/kerkelijk);
  - beschrijving en verantwoording van de aanpak en methode (methode keuze, literatuurkeuze, validiteit en betrouwbaarheid).
  
- b. Betoog/inhoud:
  - heldere structuur gerelateerd aan probleemstelling;
  - het betoog kent een duidelijke argumentatie;
  - de argumentatie is van academisch niveau, door de student ingenomen standpunten worden zorgvuldig en wetenschappelijk verantwoord onderbouwd;
  - de argumentatie berust op voldoende en adequate literatuur en/of bronnenmateriaal;
  - literatuur en bronnenmateriaal worden op wetenschappelijk verantwoorde wijze gebruikt;
  - hoofdstukken en paragrafen zijn evenwichtig over de stof verdeeld;
  - paragrafen mogen zonodig onderverdeeld worden in subparagrafen.
  
- c. Conclusie:
  - is laatste onderdeel van het werkstuk;
  - is qua lengte in verhouding tot het werkstuk;
  - geeft antwoord op de probleemstelling, waarbij de antwoorden op de deelvragen zijn verwerkt;
  - bevat geen overbodige herhaling van informatie;
  - er wordt geen nieuwe informatie geïntroduceerd.

## 2.3 Criteria

- a. Het taalgebruik in het werkstuk dient (wetenschappelijk) correct en consistent te zijn; de stijl zakelijk, objectief en helder. Spelling, punctuatie, grammatica, syntax, alinea-indeling en paragraafindeling zijn van belang. Zodra een gemiddelde van 1 fout per pagina wordt geconstateerd, krijgt de student het werkstuk verder ongezien terug.
- b. De conclusies dienen gerelateerd te worden aan de probleem- en doelstelling en keren in de regel weer in het slothoofdstuk.
- c. Onnodige uitweidingen dienen vermeden te worden, hoogstens kan additionele stof in de vorm van een excurs worden verwerkt.
- d. Voetnoten en bibliografische referenties behoren te beantwoorden aan wetenschappelijke normen zoals beschreven in *Beknopt en Goed Citeren*. In de voetnoten behoren alleen relevante literatuurverwijzingen te komen en geen kleine bibliografieën.
- e. Gedachte-eenheden worden door alinea's goed gemarkeerd. Samenhangende gedachten worden in een beperkt aantal alinea's gegroepeerd, afgesloten met een witregel.
- f. Zinnen, alinea's, paragrafen en hoofdstukken dienen op een duidelijke en logische wijze aan elkaar gerelateerd te zijn. Consistentie en coherentie zijn van groot belang.

- g. Het is van belang de diverse visies, niet het minst als men met een auteur ernstig van mening verschilt, op eerlijke en consistente wijze weer te geven.
- h. De omvang en andere criteria van het werkstuk worden in de studiegids weergegeven. Hierbij geldt dat bij afwijking van meer dan 10% van het toegestane aantal woorden, de student het werkstuk ongezien terug krijgt.

### **2.3.1 Taal en stijl**

- Neutrale stijl; een goed gekozen beeldspraak bevordert de leesbaarheid, maar hoed u voor een teveel aan beeldspraak; vermijd spreektaal.
- Schrijf zinnen van afwisselende lengtes. Brei geen zinnen aan elkaar met 'en', maar gebruik bij langere zinnen onderschikkende bijzinnen (dat zijn bijzinnen ingeleid door een ander voegwoord dan 'en' of 'of'). Vermijd te lange zinnen.
- Beknopte formuleringen (geen overbodigheden, geen ingewikkelde zinsconstructies).
- Correcte spelling (gebruik voorkeurspelling Groene Boekje) en goed gebruik van interpunctie.
- Geen ongrammaticale constructies.
- Passende en consequent gebruikte werkwoordstijden.
- Vermijd teveel citaten en parafrases.
- Getallen (ook eeuwaanduidingen!) tot en met twintig voluit geschreven, evenals de tientallen tot en met honderd en de ronde getallen daarboven, behalve als het een opsomming betreft.
- In lopende tekst geen afkortingen.
- Het betoog is in eigen woorden gesteld.

### **2.3.2 Opmaak en vormgeving**

- Vervaardigd met een computer en duidelijk leesbaar dubbelzijdig geprint.
- Titelpagina met titel, naam student, studentnummer, naam van het vak, naam van de docent en datum van voltooiing.
- Inhoudsopgave met hoofdstuk- en paragraafaanduiding en paginanummers.
- Paginanummers.
- Kopjes, subkopjes en paragraaftitels volgens een eenduidig systeem.
- Goed leesbaar lettertype(s) kiezen en consistent gebruiken.
- Regelafstand 1,5.
- Afbeeldingen, tabellen, grafieken, kaarten doorlopend nummeren en er altijd naar verwijzen in de tekst; bij elke tabel, afbeelding, grafiek, kaart hoort een titel/omschrijving en een correcte bronverwijzing.

### 2.3.3 Citaten en literatuurlijst

Hieronder volgt de ultrakorte versie van *Beknopt en Goed Citeren* [BGC] (Huijgen, A. e.a., 2009<sup>2</sup>), zie tua.nl. Normstellend is de complete BGC. Voor nadere uitleg en voorbeelden, zie daar.

#### Literatuurlijst

Boek:

Writer, A.A., *The Elephant: How I Shot It* (Oxford: Philips, 1980).

Artikel:

Platvoet, Y., 'Men roept hier wijd en zijd in 't ronde: leven en werk van de dichter X. Platvoet', *Tijdschrift 1* (1990) 5-56.

Puk, P., 'Mijn eerste opstel: "in het bos"', in: P.S. de Schrijver (ed.), *Dit is mijn boek: een gids voor schrijvers* (Haarlem: Nooitgedacht, 2005) 16-19.

Bij twee auteurs worden beide vermeld (gescheiden door '&'). In het geval van drie of meer volstaat 'e.a.' na de naam van de eerste auteur.

Series e.d.:

Timmer, D. (ed.), *Houtbewerking*, Fs. P. Houtzagers, *Studia Theologica* 19 (Houten: Schaafsma, 1997).

Internet:

Nerd, C., 'De waan van de dag', <http://compunerd.gebruikers.wanna.be/artikelen> [29 februari 2005].

Historische bronnen:

Clemens van Alexandrië, *Les Stromates. Stromate I*, ed. C. Mondésert & M. Caster, SC 30 (Paris: Cerf, 1951) [*Stromateis*].

Calvijn, *Comm. in Deut.* 7,2 (CO 43:79).

#### Notenapparaat

Het heeft de voorkeur alleen te citeren met een verkorte titel. Voorbeeld van een dergelijke noot:

<sup>24</sup> Writer, *Elephant*, 238.

<sup>25</sup> Puk, 'Opstel', 18.

De literatuurlijst vermeldt:

Puk, P., 'Mijn eerste opstel: "in het bos"', in: P.S. de Schrijver (ed.), *Dit is mijn boek: een gids voor schrijvers* (Haarlem: Nooitgedacht, 2005) 16-19.

Writer, A.A., *The Elephant: How I Shot It* (Oxford: Philips, 1980).

Als in een titel aanhalingstekens gebruikt worden, vallen deze in het verkort citeren weg. Dus:

Power, S.J., *'A Problem From Hell'. America and the Age of Genocide* (New York: Basic, 2002)

wordt:

Power, *Problem*.

Van de schrijver wordt alleen de achternaam vermeld. Dit gebeurt steeds weer, ook als men vijf noten achtereen dezelfde man of vrouw noemt.

## 3. Extra tips

### 3.1 Literatuurtips

- Baarda, D.B. e.a., *Basisboek kwalitatief onderzoek, Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek* (Groningen: Noordhoff uitgevers, 2013).
- Ph. Creme & M.R. Lea, *Writing at university. A guide for students* (Buckingham, 1998).
- Dassen, Th.W.N. & F.M. Keuning (eds.), *Lezen en beoordelen van onderzoekspublicaties* (Amersfoort: ThiemeMeulenhoff, 2010).
- Delft, D. van, *Studeren. Van het ordenen van informatie tot het schrijven van een leesbare scriptie* (Amsterdam, 2002).
- Lamers, H.A.J.M., *Hoe schrijf ik een wetenschappelijke tekst? Een handleiding om scripties, onderzoeksverslagen, dissertaties en literatuurrapporten te schrijven* (Bussum, 1993).
- Oosterbaan, W., *Het schrijven van een leesbare scriptie* (Rotterdam: NRC Handelsblad, 2000).
- Verhoeven, N., *Wat is onderzoek?* (Den Haag: Boom Lemma Uitgevers, 2011).

### 3.2 Schrijftips

Vier algemene tips voor beter leren schrijven:

- Stel jezelf, als je wilt gaan schrijven, enkele vragen, zoals: wat wil ik ermee bereiken? Wat moet in ieder geval aan bod komen? Welke rode draad kan ik er in aanbrengen (volgorde, redenering, e.d.)?
- Als je een tekst schrijft, herlees af en toe nauwkeurig dat wat je hebt geschreven, of lees de tekst eens hardop aan jezelf voor (concentreer je op wat er staat, ga niet af op wat je denkt dat er staat).
- Vraag iemand anders om feedback, eventueel met gerichte vragen (wil je vooral daar en daar op letten?), vergelijk de feedback met je tekst, en beargumenteer voor jezelf wat je ermee gaat doen.
- Lees vaak (vaker?) en aandachtig (aandachtiger?) teksten van anderen, want er is een wisselwerking tussen goed lezen en goed schrijven. Kortom: haal meer uit je studieboeken!

### 3.3 Onlinetips

Soms is het slim om bij de burens te kijken, bijvoorbeeld bij:

- <http://www.rug.nl/education/other-study-opportunities/hcv/schriftelijke-vaardigheden/voor-studenten/> [18 december 2013].
- <http://www.studietips.leidenuniv.nl/scriptie.html> [18 decemer 2013]
- <http://www.ser.nl/nl/educatie/scriptieservice/tips.aspx> [18 december 2013].
- <http://www.ontwerpeneenonderzoek.nl> [18 decemer 2013].



## Bijlage 1: Formulier beoordeling werkstukken A-jaar

Auteur	Titel	
Datum	Beoordelaar	Beoordeling

Aandachtspunten		Beoordeling	Toelichting
<b>Inhoud</b>	Onderwerp en/of Probleemstelling	Formulering onderwerp en/of type probleemstelling helder? (b.v. beschrijvend, vergelijkend, evaluerend, etc.)	1-2-3-4-5
		Verankerd, relevant, precies, functioneel (operationaliseerbaar) en consistent geformuleerd	
	Vakinhoud	Correct gebruik van bronnen, informatie, gegevens, concepten, definities, theorieën, modellen, etc.	1-2-3-4-5
		Vakmethodologie adequaat gehanteerd?	
	Argumentatie kwaliteit betoog	Consistentie: regels van logica en kritische discussie (In welke mate is het werkstuk vrij van tegenstrijdigheden?)	1-2-3-4-5
Relevantie: in welke mate draagt een tekstfragment bij aan het betoog en de plausibiliteit van het standpunt?			
Ordering	Inhoudelijke samenhang en ordening (inleiding, middenstuk, afsluiting) in tekststructuur	1-2-3-4-5	
	Compleetheid (alle relevante informatie aanwezig?)		
<b>Vorm</b>	Taalgebruik	Grammatica; spelling en interpunctie	1-2-3-4-5
		Stijl (wetenschappelijk, precies, zorgvuldig, helder)	
	Vormgeving	Bronnen (citeren, verwijzen, registreren)	1-2-3-4-5
Redactionele vormgeving (bladspiegel, alinea's etc)			
Student inbreng	Zelfstandigheid, werkhouding, motivatie	1-2-3-4-5	
	Creativiteit, originaliteit		
<i>Cesuur en cijferomzetting</i>	<i>Onvoldoende: minder dan 21 punten. Ook onvoldoende indien meer dan 2 aspecten 1 of 2 scoort.</i> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">21→5,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">22-23→6,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">24→6,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">25-26→7,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">27→7,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">28→8,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">29-30→8,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">31-32→9,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">33-34→9,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">35→10,0</span>		

### De betekenis van scorepunten bij de beoordelingsschaal met lengte 1- 5

- 1 = ruim onvoldoende
- 2 = in aanzet aanwezig maar te weinig uitgewerkt, nog onvoldoende, onduidelijk
- 3 = voldoende
- 4 = ruim voldoende, duidelijk, relevant, beknopt maar adequaat
- 5 = goed gedetailleerd, zeer duidelijk, relevant en volledig

Datum

Paraaf

## Bijlage 2: Formulier beoordeling werkstukken B-jaar

Auteur	Titel		
Datum	Beoordelaar	Beoordeling	

Aandachtspunten		Beoordeling	Toelichting
<b>Inhoud</b>	Onderwerp en/of Probleemstelling	Formulering onderwerp en/of type probleemstelling helder? (b.v. beschrijvend, vergelijkend, evaluerend, etc.)	1-2-3-4-5
		Verankerd, relevant, precies, functioneel (operationaliseerbaar) en consistent geformuleerd	
	Vakinhoud	Correct gebruik van bronnen, informatie, gegevens, concepten, definities, theorieën, modellen, etc.	1-2-3-4-5
		Vakmethodologie adequaat gehanteerd?	
	Argumentatie kwaliteit betoog	Consistentie: regels van logica en kritische discussie (In welke mate is het werkstuk vrij van tegenstrijdigheden?)	1-2-3-4-5
		Relevantie: in welke mate draagt een tekstfragment bij aan het betoog en de plausibiliteit van het standpunt?	
Ordering	Inhoudelijke samenhang en ordening (inleiding, middenstuk, afsluiting) in tekststructuur	1-2-3-4-5	
	Compleetheid (alle relevante informatie aanwezig?)		
<b>Vorm</b>	Taalgebruik	Grammatica; spelling en interpunctie	1-2-3-4-5
		Stijl (wetenschappelijk, precies, zorgvuldig, helder)	
	Vormgeving	Bronnen (citeren, verwijzen, registreren)	1-2-3-4-5
		Redactionele vormgeving (bladspiegel, alinea's etc)	
Student inbreng	Zelfstandigheid, werkhouding, motivatie	1-2-3-4-5	
	Creativiteit, originaliteit		
<i>Cesuur en cijferomzetting</i>	<i>Onvoldoende: minder dan 21 punten. Ook onvoldoende indien meer dan 2 aspecten 1 of 2 scoort of als bij 'Vorm' een 1 of 2 gescoord is.</i> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">21→5,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">22-23→6,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">24→6,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">25-26→7,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">27→7,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">28→8,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">29-30→8,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">31-32→9,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">33-34→9,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">35→10,0</span>		

### De betekenis van scorepunten bij de beoordelingsschaal met lengte 1- 5

- 1 = ruim onvoldoende
- 2 = in aanzet aanwezig maar te weinig uitgewerkt, nog onvoldoende, onduidelijk
- 3 = voldoende
- 4 = ruim voldoende, duidelijk, relevant, beknopt maar adequaat
- 5 = goed gedetailleerd, zeer duidelijk, relevant en volledig

Datum

Paraaf

### Bijlage 3: Formulier beoordeling werkstukken C-jaar

Auteur	Titel	
Datum	Beoordelaar	Beoordeling

Aandachtspunten		Beoordeling	Toelichting
<b>Inhoud</b>	Probleemstelling	Formulering onderwerp en/of type probleemstelling helder? (b.v. beschrijvend, vergelijkend, evaluerend, etc.)	1-2-3-4-5
		Verankerd, relevant, precies, functioneel (operationaliseerbaar) en consistent geformuleerd	1-2-3-4-5
	Vakinhoud	Correct gebruik van bronnen, informatie, gegevens, concepten, definities, theorieën, modellen etc.	1-2-3-4-5
		Compleetheid: alle relevante informatie aanwezig?	1-2-3-4-5
	Argumentatie kwaliteit betoog	Consistentie: regels van logica en kritische discussie (In welke mate is het werkstuk vrij van tegenstrijdigheden?)	1-2-3-4-5
Relevantie: in welke mate draagt een tekstfragment bij aan het betoog en de plausibiliteit van het standpunt?		1-2-3-4-5	
Ordering	Inhoudelijke samenhang en ordening (inleiding, middenstuk, afsluiting) in tekststructuur	1-2-3-4-5	
<b>Vorm</b>	Taalgebruik	Grammatica; spelling en interpunctie Stijl (wetenschappelijk, precies, zorgvuldig, helder)	1-2-3-4-5
	Vormgeving	Bronnen (citeren, verwijzen, registreren) Redactionele vormgeving (bladspiegel, alinea's etc)	1-2-3-4-5
	Student inbreng	Zelfstandigheid, werkhouding, motivatie Creativiteit, originaliteit	1-2-3-4-5
	Cesuur en cijferomzetting	<i>Onvoldoende: minder dan 30 punten. Ook onvoldoende: indien meer dan 2 aspecten 1 of 2 scoort of als bij 'Vorm' een 1 of 2 gescoord is.</i> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">30-32→5,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">33-34→6,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">35-37→6,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">38-39→7,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">40→7,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">41→8,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">42-43→8,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">44-46→9,0</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">47-49→9,5</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">50→10,0</span>	

**De betekenis van scorepunten bij de beoordelingsschaal met lengte 1- 5**

- 1 = ruim onvoldoende
- 2 = in aanzet aanwezig maar te weinig uitgewerkt, nog onvoldoende, onduidelijk
- 3 = voldoende
- 4 = ruim voldoende, duidelijk, relevant, beknopt maar adequaat
- 5 = goed gedetailleerd, zeer duidelijk, relevant en volledig

Datum

Paraaf

## Bijlage 4: Formulier beoordeling werkstukken D-jaar

Auteur	Titel	
Datum	Beoordelaar	Beoordeling

Aandachtspunten			Beoordeling	Toelichting										
<b>Inhoud</b>	Probleemstelling	Formulering onderwerp en/of type probleemstelling helder? (b.v. beschrijvend, vergelijkend, evaluerend, etc.)	1-2-3-4-5											
		Verankerd, relevant, precies, functioneel (operationaliseerbaar) en consistent geformuleerd	1-2-3-4-5											
	Vakinhoud	Correct gebruik van bronnen, informatie, gegevens, concepten, definities, theorieën, modellen etc.	1-2-3-4-5											
		Compleetheid: alle relevante informatie aanwezig?	1-2-3-4-5											
	Argumentatie kwaliteit betoog	Consistentie: regels van logica en kritische discussie (In welke mate is het werkstuk vrij van tegenstrijdigheden?)	1-2-3-4-5											
Relevantie: in welke mate draagt een tekstfragment bij aan het betoog en de plausibiliteit van het standpunt?		1-2-3-4-5												
Ordering	Inhoudelijke samenhang en ordening (inleiding, middenstuk, afsluiting) in tekststructuur	1-2-3-4-5												
<b>Vorm</b>	Taalgebruik	Grammatica; spelling en interpunctie Stijl (wetenschappelijk, precies, zorgvuldig, helder)	1-2-3-4-5											
	Vormgeving	Bronnen (citeren, verwijzen, registreren) Redactionele vormgeving (bladspiegel, alinea's etc)	1-2-3-4-5											
	Student inbreng	Zelfstandigheid, werkhouding, motivatie Creativiteit, originaliteit	1-2-3-4-5											
	<i>Cesuur en cijferomzetting</i>	<i>Onvoldoende: minder dan 30 punten. Ook onvoldoende: indien meer dan 1 aspect 1 of 2 scoort of als bij 'Vorm' een 1 of 2 gescoord is.</i> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">30-32→5,5</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">33-34→6,0</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">35-37→6,5</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">38-39→7,0</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">40→7,5</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">41→8,0</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">42-43→8,5</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">44-46→9,0</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">47-49→9,5</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">50→10,0</td> </tr> </table>	30-32→5,5	33-34→6,0	35-37→6,5	38-39→7,0	40→7,5	41→8,0	42-43→8,5	44-46→9,0	47-49→9,5	50→10,0		
30-32→5,5	33-34→6,0	35-37→6,5	38-39→7,0	40→7,5	41→8,0	42-43→8,5	44-46→9,0	47-49→9,5	50→10,0					

### De betekenis van scorepunten bij de beoordelingsschaal met lengte 1- 5

- 1 = ruim onvoldoende
- 2 = in aanzet aanwezig maar te weinig uitgewerkt, nog onvoldoende, onduidelijk
- 3 = voldoende
- 4 = ruim voldoende, duidelijk, relevant, beknopt maar adequaat
- 5 = goed gedetailleerd, zeer duidelijk, relevant en volledig

Datum

Paraaf

## Bijlage 5: Formulier beoordeling werkstukken E/F-jaar

Auteur	Titel	
Datum	Beoordelaar	Beoordeling

Aandachtspunten			Beoordeling	Toelichting
<b>Inhoud</b>	Probleemstelling	Formulering onderwerp en/of type probleemstelling helder? (b.v. beschrijvend, vergelijkend, evaluerend, etc.)	1-2-3-4-5	
		Verankerd, relevant, precies, functioneel (operationaliseerbaar) en consistent geformuleerd	1-2-3-4-5	
	Vakinhoud	Correct gebruik van bronnen, informatie, gegevens, concepten, definities, theorieën, modellen etc.	1-2-3-4-5	
		Compleetheid: alle relevante informatie aanwezig?	1-2-3-4-5	
	Argumentatie kwaliteit betoog	Consistentie: regels van logica en kritische discussie (In welke mate is het werkstuk vrij van tegenstrijdigheden?)	1-2-3-4-5	
		Relevantie: in welke mate draagt een tekstfragment bij aan het betoog en de plausibiliteit van het standpunt?	1-2-3-4-5	
Ordering	Inhoudelijke samenhang en ordening (inleiding, middenstuk, afsluiting) in tekststructuur	1-2-3-4-5		
<b>Vorm</b>	Taalgebruik + Vormgeving	Grammatica; spelling en interpunctie Stijl (wetenschappelijk, precies, zorgvuldig, helder) Bronnen (citeren, verwijzen, registreren) Redactionele vormgeving (bladspiegel, alinea's etc)	1-2-3-4-5	
	Student inbreng	Zelfstandigheid, werkhouding, motivatie	1-2-3-4-5	
		Creativiteit, originaliteit	1-2-3-4-5	
	<i>Cesuur en cijferomzetting</i>	<i>Onvoldoende: minder dan 30 punten. Ook onvoldoende: indien één of meer aspecten 1 of 2 scoort.</i> 30-32→5,5 33-34→6,0 35-37→6,5 38-39→7,0 40→7,5 41→8,0 42-43→8,5 44-46→9,0 47-49→9,5 50→10,0		

### De betekenis van scorepunten bij de beoordelingsschaal met lengte 1- 5

- 1 = ruim onvoldoende
- 2 = in aanzet aanwezig maar te weinig uitgewerkt, nog onvoldoende, onduidelijk
- 3 = voldoende
- 4 = ruim voldoende, duidelijk, relevant, beknopt maar adequaat
- 5 = goed gedetailleerd, zeer duidelijk, relevant en volledig

Datum

Paraaf